

Die Nestor-AG Zertifizierung

Bibliothekartag
Berlin, 9.6.2011
Dr. Christian Keitel



- ..■ Nestor AG startete als AG „Zertifizierung – Vertrauenswürdige Archive“
- ..■ Bibliotheken und neue digitale Archive eher pro Zertifizierung
- ..■ Klassische Archive contra Zertifizierung
- ..■ Bedarf v.a. bei neuen digitalen Archiven
- ..■ Befürchtungen wegen Vergleichbarkeit, Kosten und einer Unterwanderung der Vertrauenswürdigkeit klassischer Archive

- ..■ Umbenennung der Nestor-AG in „Vertrauenswürdige Archive- Zertifizierung“
- ..■ Zertifizierung und Selbstevaluierung als zwei gleichrangige Ziele des Kriterienkatalogs
- ..■ Weder Einbahnstraße noch Verpflichtung zur Zertifizierung

- ..■ Regelmäßig Nachfragen nach Zertifizierung
 - ..■ Um glaubwürdig zu werden (v.a. neue digitale Archive)
 - ..■ Um eigene Schwachstellen zu erkennen
 - ..■ Um Verantwortung abzugeben

- ..■ In Deutschland kein Zertifizierungsverfahren verfügbar
- ..■ EU strebt Harmonisierung der Kriterienkataloge an
- ..■ Certification =
 - ..■ Zertifizierung
 - ..■ Selbstevaluierung

- ..■ Memorandum of Understanding
 - ..■ Basic Certification (Data Seal of Approval)
 - ..■ Extended Certification (DIN 31644 oder ISO 16363)
 - ..■ Formal Certification (DIN 31644 oder ISO 16363)
- ..■ Für DIN 31644 muss ein Zertifizierungsverfahren entwickelt werden

- ..■ Ausgangsüberlegungen
 - ..■ Kann nicht beim DIN erfolgen >>> Nestor-AG
 - ..■ Nestor-Zertifizierung ein Angebot
 - ..■ keine Verpflichtung
 - ..■ kein Alleinvertretungsanspruch auf Zertifizierung nach DIN 31644
- ..■ Pilotzertifizierung der Deutschen Nationalbibliothek

- ..■ Jedes Kriterium wird nach einem einheitlichen Raster geprüft.
- ..■ Das Formular wird an die Nestor-Geschäftsstelle gesandt. Bei Vorliegen der formalen Kriterien wird die Verwendung des Siegels erlaubt.
- ..■ Siegel und Formular(-teile) werden auf den Seiten des Langzeitarchivs veröffentlicht.
- ..■ Der Nachweis der Archive erfolgt über die Nestor-Geschäftsstelle (Übersichtsliste auf www.langzeitarchivierung.de)

- .. **Jeweils auf ein konkretes Kriterium bezogen**
- .. **K.O.-Kriterium erfüllt:** ja/nein
- .. **Erfüllungsgrad:** „noch offen“, „konzipiert“, „detailliert ausgearbeitet“, „implementiert“
- .. **Punkte:** Nach Erfüllungsgrad
- .. **Umsetzung:** Ein oder mehrere beschreibende Sätze.
- .. **Dokumentation:** Fundstelle, Hinweis auf veröffentlichte oder interne Dokumente, Interview Mitarbeiter, Beispiel/Demonstration

Erfüllungsgrad	Punkte	Beschreibung
noch offen	0	Es liegen noch keine Konzepte oder Dokumente zur Erfüllung des Kriteriums vor.
konzipiert	3	Ein Konzept zur Erfüllung des Kriteriums liegt schriftlich vor. Das Konzept gibt nicht nur andernorts publizierte Ansätze wieder, sondern ist auf die konkrete Situation im Archiv bezogen.
detailliert ausgearbeitet	6	Das Konzept ist detailliert ausgearbeitet. Für die bereits begonnene Umsetzung liegen alle notwendigen Angaben und Bewilligungen vor.
umgesetzt	10	Das Konzept ist organisatorisch und/oder technisch umgesetzt. Die Maßnahmen sind Teil des laufenden Betriebs.
NA/Nicht anwendbar	[leer]	Das Kriterium ist auf das Archiv nicht anwendbar (Begründung) und geht nicht in die Gesamtbewertung ein.

- ..■ Abstimmung des Verfahrens, dabei Unterscheidung zwischen extended und formal certification
- ..■ Vergleichbarkeit der Siegel
- ..■ Gültigkeitsdauer der Zertifizierung
- ..■ Anforderungen bei erneuter Zertifizierung
- ..■ Umgang mit heterogenen Zertifizierungsergebnissen
- ..■ Welche Teile des Formulars werden veröffentlicht?

- ..■ Bis Ende 2011
 - ..■ Pilotzertifizierung der DNB
 - ..■ Klärung der Prozesse und Verantwortlichkeiten
 - ..■ Verfahren der extended Certification
- ..■ 2012
 - ..■ Verfahren der formal Certification

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

- ..■ christian.keitel@la-bw.de
- ..■ 0711/212 4276